

Domen kommer inte att refereras i publikationen Arbetsdomstolens domar.

ARBETSDOMSTOLEN

DOM

Dom nr 82/25

2025-10-22

Mål nr B 66/24

Stockholm

KLAGANDE

F.A.

MOTPART

M.A.

SAKEN

fordran på lön

ÖVERKLAGAD DOM

Gävle tingsrätts dom den 22 maj 2024 i mål nr T 659-23

Tingsrättens dom, se bilaga.

Bakgrund

F.A. arbetade som kock hos M.A. 2021 och 2022. F.A. ansökte hos Kronofogdemyndigheten om betalningsföreläggande mot M.A. för utebliven lön. M.A. bestred yrkandet, varefter målet överlämnades till Gävle tingsrätt.

I tingsrätten yrkade F.A. att M.A. skulle förpliktas att till honom betala 140 828 kr. M.A. bestred yrkandet. I den överklagade domen fann tingsrätten att F.A. inte hade styrkt att M.A. var skyldig att betala ytterligare lön till honom. Tingsrätten lämnade därför F.A:s talan utan bifall och beslutade att vardera parten skulle stå sina egna rättegångskostnader.

Yrkanden m.m.

F.A. har, som det får förstås, yrkat bifall till sin i tingsrätten förda talan.

M.A. har motsatt sig ändring av tingsrättens dom. Han har vitsordat att F.A. hade en månadslön om 22 000 kr.

F.A. har i Arbetsdomstolen framställt nya yrkanden och M.A. har åberopat ny bevisning. Arbetsdomstolen har avvisat de nya yrkandena och den nya bevisningen. Parterna har i övrigt åberopat samma bevisning som i tingsrätten.

Målet har avgjorts utan huvudförhandling. Arbetsdomstolen har tagit del av den muntliga bevisningen genom uppspelning av tingsrättens ljud- och bildupptagningar.

Parternas talan

Parterna har till stöd för sin talan åberopat samma grunder och utvecklat talan på i huvudsak samma sätt som i tingsrätten. Parternas talan kan sammanfattas enligt följande.

F.A.

Han började arbeta hos M.A. i juni 2021, inte den 10 augusti 2021 som anställningsavtalet anger. Hans anställning upphörde den 11 juli 2022.

Enligt anställningsavtalet skulle han erhålla 22 000 kr i bruttolön varje månad. Han har inte fått full lön för den arbetade tiden. Det utestående beloppet uppgår till 140 828 kr.

Beloppet 140 828 kr har beräknats enligt följande. Med en bruttolön om 22 000 kr per månad skulle han enligt anställningsavtalet ha fått 242 000 kr i bruttolön och 190 630 kr i nettolön för elva månaders arbete. Han fick endast 70 000 kr i nettolön under anställningstiden. Han fick 40 000 kr kontant vid ett tillfälle, mindre belopp kontant vid flera tillfällen om totalt 20 000 kr och 10 000 kr betalades in på hans konto i september 2022. Utestående lön uppgår därmed till 120 630 kr. Till det ska läggas semesterersättning och kostnader som uppstått för att kräva in den utestående lönen. Sammanlagt uppgår det yrkade beloppet till 140 828 kr. Han fick lönen i kontanter, eftersom han inte hade något bankkonto förrän i februari 2022. Han har inte fått den lön som framgår av Skatteverkets kontroll- och inkomstuppgifter för 2021 och 2022. Han hade inget arbetstillstånd. Han arbetade hos M.A. trots att han inte fick lön, eftersom M.A. skulle ansöka om arbetstillstånd åt honom. Han fick inga lönespecifikationer under anställningstiden. Han har inte skrivit under några underlag om att han har mottagit pengar. Han har inte tagit några papper eller någon mapp från M.A:s kontor.

M.A.

Han har betalat full lön till F.A. i enlighet med anställningsavtalet. I början av anställningen hade F.A. inget bankkonto. Lönen betalades därför kontant i mindre summor. Han överförde därtill vid ett tillfälle 10 000 kr till F.A:s bror i Jordanien och F.A. fick använda hans VISA-kort vid en resa i Jordanien. Han gav även F.A. 3 000 kr i kontanter inför resan. Hans revisor bokförde F.A:s lön och såg till att arbetsgivaravgifter och försäkring betalades. F.A. fick kvitto på utbetalningarna. De undertecknade underlagen på utbetalningarna samlades i en mapp på kontoret. När F.A. kom tillbaka från resan till Jordanien stal han mappen. F.A:s sista arbetsdag var den 6 juni 2022.

Tvisten

Tvisten gäller frågan om F.A. har rätt till ytterligare lön för den tid han arbetade hos M.A.

Domskäl

Har M.A. betalat F.A. full lön?

Båda parter har i förhör bekräftat de sakframställningsvis framförda uppgifterna. Det är ostridigt att F.A. arbetade som kock hos M.A. 2021 och 2022 med en månadslön om 22 000 kr.

F.A. har anfört att han i enlighet med anställningsavtalet har rätt till lön för elva månaders arbete med ett belopp om 242 000 kr före skatt och 190 630 kr efter skatt. Han har uppgivit att han endast fått 70 000 kr i nettolön under anställningstiden.

Bevisbördan för att en arbetstagare har fått full lön ligger normalt på arbetsgivaren. En arbetsgivare är skyldig att föra bokföring och dokumentation över löneutbetalningar. En arbetsgivare bör därför kunna styrka att lön har betalats ut korrekt. Att föra bevisning om motsatsen, dvs. att betalning inte har skett, är däremot typiskt sett förenat med praktiska svårigheter, se t.ex. AD 2017 nr 4.

M.A. har påstått att F.A. fått full lön. Till stöd för sitt påstående har han åberopat F.A:s inkomstdeklaration och kontroll- och inkomstuppgifter för inkomståret 2022, av vilken framgår att F.A. fått lön från M.A. med 109 369 kr. M.A. har även åberopat en kundkopia av en överföring om 10 000 kr från M.A. till F.A. i juni 2021 och fakturor avseende inköp gjorda på M.A:s kreditkort i november och december 2021.

En inkomstdeklaration visar vad en arbetsgivare har rapporterat till Skatteverket som utbetalad lön, men utgör inte i sig bevis för att betalning faktiskt

har skett. Någon annan dokumentation om att lön har betalats ut, t.ex. utdrag ur bokföringen, kontobesked, lönebesked eller kvitteringar har inte förebringats.

F.A. har bestritt att han har fått den lön som framgår av Skatteverkets kontroll- och inkomstuppgifter för 2022. Han har i förhör uppgivit bl.a. följande. Han var folkbokförd på M.A:s adress och hans post skickades därför dit. M.A. visade honom deklaraionsblanketten. Han såg vilka inkomstuppgifter som var ifyllda i deklarationen. Han såg att inkomstuppgifterna var felaktiga, men ändrade dem inte eftersom M.A. förklarade för honom att syftet med de felaktiga uppgifterna var att han skulle få arbetstillstånd i Sverige. Han litade på M.A. och undertecknade därför inkomstdeklarationen. M.A. lämnade in hans inkomstdeklaration till Skatteverket.

Av utdrag från F.A:s konto i Nordea för tiden 1 augusti 2021–1 november 2022 framgår inbetalningar från M.A. med totalt 10 000 kr.

M.K., som vid tidpunkten skötte M.A:s bokföring, har i förhör uppgett bl.a. följande. Han bokförde kontant utbetalade löner till F.A., men han fick inte några underlag som visade att pengarna faktiskt betalats ut eller att F.A. kvitterat pengarna. Han utfärdade lönespecifikationer varje månad på de uppgifter som M.A. lämnade till honom. Om han någon månad inte fick uppgifter om vilken lön F.A. skulle få angav han samma lön som månaden innan. Lönespecifikationerna skickade han därefter till M.A., som ansvarade för att vidarebefordra dem till F.A.

H.A., som också arbetade för M.A., har berättat att F.A. bad att få låna pengar av honom, eftersom han inte hade fått sin lön. Av de uppgifter N.Ta. lämnat framgår att F.A. sa till honom att han inte fått sina pengar av M.A.

Utredningen i målet talar för att de uppgifter som framgår av F.A:s inkomstdeklaration inte är korrekta. Enligt Arbetsdomstolens uppfattning styrker därför inte inkomstdeklarationen att M.A. betalat ut lön till F.A. med det i inkomstdeklarationen angivna beloppet.

Därutöver har M.A. anfört att han betalat lön till F.A. i enlighet med en kundkopia av en överföring från M.A. till F.A. och fakturor avseende inköp gjorda på M.A:s kreditkort. De åberopade handlingarna styrker inte att överföringen respektive inköpen på kreditkortet avsåg lön till F.A.

Arbetsdomstolen kommer därmed till slutsatsen att M.A. inte har styrkt att han har betalat ut mer lön till F.A. än vad F.A. har medgivit.

Vilket lönebelopp ska M.A. betala?

Parterna är oense om hur lång F.A:s anställningsperiod var. Det ankommer på F.A. att visa att han har arbetat de dagar han påstår.

Enligt anställningsavtalet påbörjades F.A:s anställning den 10 augusti 2021. F.A. har inte angett några omständigheter till stöd för att han började arbeta tidigare än den 10 augusti 2021 eller för att hans sista anställningsdag var den 11 juli 2022. M.A. har uppgett att F.A:s sista arbetsdag var den 6 juni 2022. Hans uppgift vinner stöd av vad H.A. har berättat. Arbetsdomstolen utgår därför från att F.A. arbetade från och med den 10 augusti 2021 till och med den 6 juni 2022. F.A. har därmed rätt till lön under nio månader och 28 dagar.

Det är ostridigt att F.A. hade en månadslön på 22 000 kr före skatt. F.A. har yrkat ersättning för utebliven nettolön, tillägg för semesterersättning och kostnader för att kräva in lönen med 140 828 kr.

Utifrån den skattesats som gällde i Gävle kommun under åren 2021 och 2022 uppgår enligt Arbetsdomstolens beräkningar den utestående nettolönen under 2021 till 17 398 kr per månad och under 2022 till 17 569 kr per månad, sammanlagt 174 302 kr för hela anställningsperioden. Med tillägg för semesterersättning med 22 092 kr efter skatt och avdrag för den utbetalda nettolönen om 70 000 kr, har F.A. rätt till ytterligare lön med 126 394 kr efter skatt. M.A. ska därför betala det beloppet till F.A. F.A:s överklagande ska därmed till övervägande del bifallas och tingsrättens dom ändras i enlighet med detta.

Rättegångskostnader i tingsrätten

F.A. yrkade ersättning för rättegångskostnader med 3 100 kr avseende ansökningsavgift hos Kronofogdemyndigheten med 300 kr och i tingsrätten med 2 800 kr.

M.A. har i huvudsak förlorat målet och ska därför ersätta F.A:s rättegångskostnader. Den begärda ersättningen är skälig. Tingsrättens dom ska även i denna del ändras.

Domslut

1. Med ändring av punkten 1 i tingsrättens dom förpliktar Arbetsdomstolen M.A. att till F.A. betala 126 394 kr efter skatt.
2. Med ändring av punkten 2 i tingsrättens dom förpliktar Arbetsdomstolen M.A. att till F.A. betala 3 100 kr för rättegångskostnader, med ränta enligt 6 § räntelagen från den 22 maj 2024 till dess betalning sker.

Ledamöter: Catharina Nordlander, Eva Lärfars Persson, Folke K. Stenring, Dennis Lager, Karl Pfeifer, Urban Pettersson och Elisabeth Mohlkert.
Enhälligt.

Rättssekreterare: Lina Cajvert



GÄVLE TINGSRÄTT
D2

DOM
2024-05-22
Meddelad i
Gävle

Mål nr
T 659-23

PARTER

Kärande
F.A.

Medborgare i Jordanien

Svarande
M.A.

Medborgare i Sverige

DOMSLUT

1. Käromålet lämnas utan bifall.
2. Vardera parten ska stå sina egna rättegångskostnader.

Dok.Id 534227

Postadress
Box 1194
801 36 Gävle

Besöksadress
Lantmäterigatan 4

Telefon
026-17 67 00

Telefax
026-176750,-
176760,-176770

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

E-post: gavle.tingsratt@dom.se
www.gavletingsratt.domstol.se

YRKANDEN M.M.

F.A. yrkar att tingsrätten ska förpliktiga att M.A. ska utge 140 828 kr till F.A.

M.A. har bestritt F.A:s yrkande.

GRUNDER OCH OMSTÄNDIGHETER

F.A.

Han arbetade hos M.A. under tolv månader. Enligt avtalet skulle han arbeta i elva månader men han började jobba i juni i stället för augusti. Enligt anställningsavtalet skulle han erhålla 22 000 kr brutto i lön. M.A. betalade inte fullständig lön eller skatt under anställningsperioden.

Beloppet 140 828 kr har beräknats enligt följande. 22 000 kr brutto i lön under elva månader uppgår till 242 000 kr. Enligt anställningsavtalet skulle han få 190 000 kr netto i lön. Han fick endast 70 000 kr i lön under anställningsperioden. 40 000 kr av lönen betalades i kontanter den 10 eller 11 juli 2022. Han erhöll därefter flera kontantbetalningar i mindre belopp om totalt 20 000 kr. I september 2022 erhöll han 10 000 kr som betalades ut till hans konto. Eftersom han erhöll 70 000 kr återstår 172 000 kr. Efter skatt blir det 140 000 kr. Han har räknat ut beloppet med hjälp av Skatteverkets hemsida.

Inför Jordanienresan i juli 2022 sade M.A. att han skulle betala ytterligare 140 000 kr. I september sade M.A. att han inte tänkte betala några pengar eftersom F.A. inte hade tillstånd att arbeta i Sverige. Han jobbade hos M.A. även om att inte erhöll lön eftersom M.A. skulle ansöka om arbetstillstånd åt honom. Han fick inga lönespecifikationer från M.A.

Han har inte skrivit under något underlag på att han har fått utbetalningar och han har inte tagit några papper eller någon mapp från kontoret. Han visste inte att han kunde begära lönespecifikationer eftersom han inte hade kännedom om det svenska systemet. Han litade på M.A. eftersom de kände varandra sedan tidigare. Han vet inte hur mycket M.A. betalade i skatt men M.A. hade i vart fall inte betalat skatt för mer än sex månader. Han har skickat in inkomstdeklarationen till Skatteverket. Han fick lönen utbetalad i kontanter eftersom han inte hade bankkonto förrän i februari 2022. Det stämmer att han inte hade arbetstillstånd. Han behövde först arbeta i ett år för att sedan kunna ansöka om arbetstillstånd.

M.A. har inte betalat in tillräcklig med skatt på hans lön till Skatteverket. M.A. har endast betalat in löneskatt med 39 787 kr till Skatteverket för en årslön på 264 000 kr.

M.A.

Han har betalat lön i enlighet med anställningsavtalet. F.A:s sista dag på jobbet var den 6 juni 2022. Det stämmer att F.A:s lön uppgick till 22 000 kr. F.A. fick ibland mer i lön än 22 000 kr och ibland tog han pengar direkt från kassan. Han betalade skatt och arbetsgivaravgifter för F.A. F.A. har använt sig av fel skattesats vid beräkningen av beloppet eftersom skattesatsen i Gävle är 33 %. Till en början hade inte F.A. ett bankkonto varför lönen utbetalades kontant i mindre summor. Han förde över 10 000 kr till F.A:s bror i Jordanien. Han lämnade vidare över ett VISA-kort som F.A. kunde använda i Jordanien och gav honom 3 000 kr inför resan. De pengarna hade han hemma hos sig innan de betalades ut till F.A.

F.A. fick kvitto på utbetalningarna. Underlagen där det framgår att F.A. undertecknat att han erhållit utbetalningarna samlades i en mapp. När F.A. kom tillbaka från resan i Jordanien stal F.A. mappen från kontoret varpå M.A. gjorde en polisanmälan. Polisanmälan gjordes den 15 september 2022. N.T., som vid tillfället bodde med F.A., berättade för M.A. att F.A. kom hem med en mapp med restaurangens dokument samt att F.A. fotograferade dokumenten. När han sedan kollade på kontoret fanns inte mappen kvar. Mappen stals på kontoret och han hade inte låst in

dokumenten bättre eftersom ingen hade stulit från honom tidigare. En revisor vid namn M. sköter bokföringen. M. bokförde F.A:s lön och ordnade anställningsavtalet samt tillsåg att försäkring och arbetsgivaravgifter betalades. De pengar som betalades in i lön var influtna medel från restaurangen. Pengarna som kom in till restaurangen bokfördes.

F.A. har flyttat från Italien till Sverige och utan uppehållstillstånd har F.A. jobbat svart. Innan dessa har F.A. varit i Norge och lurade där en irakisk familj, han förlovade sig med deras dotter för att gifta sig med henne. F.A. har övertygat familjen att sälja deras pappas mark för att starta en transport företag i Oslo. Familjen sålde marken och lämnade pengarna till F.A. och F.A. startade företaget med familjens sons namn och de fick stora vinster men F.A. har skapat stora problem med Skatteverket på grund av obetalda skatter och räkningar vilket ökade skulderna för företaget då familjen har upptäckt F.A:s verklighet och vägrade att gifta deras dotter. F.A. spark från Norge och fick ett beslut från den norska regeringen att han är förbjudet att komma in i Norge.

Efter detta flyttade F.A. till Sverige i Göteborg och jobbade i flera restaurangen och lurade en utav restaurangägarna, då fick F.A. sparken Till slut flyttade F.A. till Gävle. Då hade F.A. ingenting och hade även skulder, F.A. hade inte betalt hyran för sin lägenheten (hyrt ett rum). I den tiden kom F.A. till honom och berättade om sin livshistoria på ett snällt sätt och han tyckte synd om F.A. och ville hjälpa honom då erbjöd han F.A. ett jobb på hans restaurang och F.A. fick börja jobba nästa dag direkt.

F.A. har alltid skapat konflikter med kunderna. F.A. har slarvat mycket med maten och användningen av materialet i restaurangen vilket skapade stora förluster för honom. F.A. hade flera konflikter med personaler och försökte bete sig som chef över de och att det var han som bestämde allting över de i restaurangen. F.A. misshandlade flera gånger tjejerna som jobbade hos honom vilket skapade stora problem för honom. F.A. drack alkohol under arbetstiden. F.A. satt och pratade med personal länge under arbetstiden vilket är inte tillåtet. F.A. har stulit flaskor med alkohol vid en av de festerna (bröllop). Han hamnade i en svår situation med de som hyrde hans lokal för

festen och han fick ersätta de med 1700 kr. Han har förlorat mycket kunder på grund av F.A:s respektlösa sätt att prata med kunderna vilket skapade stora problem för honom. F.A. har stulit flera grejer från hans kontor på jobbet, det finns ett ärende hos polisen om detta. F.A. har kommit överens med hans gamla partner att skada honom så mycket de kan ekonomisk.

Han hjälpte F.A. från gatan, att komma och bo hos honom, och har gjort en arbetsavtal och betalat mer än 18 000 kr. F.A. lånade mycket pengar av honom för att operera sina ögon i Italien och lånade tre tusen dollar och två tusen euro för att resa till Jordanien och opererade sin ögon. Efter allt det här har F.A. hotat honom om han inte betalar pengar till F.A., som är en dåligt person som har skadat honom mycket.

Han vill få ersättning med 250 000kr för de ekonomiska förluster som han drabbades av på grund av F.A. samt fordran på 4 600 euro som F.A. fick av låna av honom. Han har frågat F.A. flera gånger om pengarna och som svar fått att F.A. inte har några pengar.

UTREDNINGEN

Förhör har hållits med parterna och på M.A:s begäran med vittnena H.A., A.A., M.K. Y.S. och N.Ta. Skriftlig bevisning har förebringats.

DOMSKÄL

En fråga i målet är om F.A. bevisat att han har en fordran på M.A. Målet gäller ett anställningsförhållande där situationen är att arbetstagaren påstår att arbetsgivaren inte erlagt betalning för lön, och där det förefaller som att arbetstagaren saknat arbetstillstånd och bankkonto i Sverige. En arbetstagare som i en sådan situation inte får sin lön utbetald av arbetsgivaren har möjlighet att omgående sluta arbeta och eller framställa krav i domstol och kräva arbetsgivaren på betalning. Det är en åtgärd som

medför att läget klagörs snabbt och som förhindrar att arbetstagaren arbetar utan lön. En arbetstagare som i F.A:s situation fortsätter arbeta har bevisbördan för att betalning inte har ägt rum. M.A. har bestritt att F.A. inte fått sin lön. Parterna är överens om att lön utbetalts kontant och att F.A. saknade bankkonto. F.A. har även anfört att han inte fick lönespecifikationer. Det förefaller saknas kvittenser för betalningarna. F.A. förefaller ansett att han kunde arbeta och uppbära kontant lön även om han saknade arbetstillstånd. Det är mot denna bakgrund svårt att bedöma vilket bevisvärde det har att M.A. skulle ha betalat 39 787 kr i s.k. löneskatt till Skatteverket för M.A:s lön.

Med hänsyn härtill medför omständigheterna att det råder oklarheter om betalningarna. Det medför vid bevisvärderingen att de omständigheter och bevis som F.A. lagt fram, och som i övrigt framkommit, att det saknas tillräcklig bevisning, utredning, för slutsatsen att F.A. styrkt att M.A. är skyldig F.A. pengar för lön. F.A:s yrkande ska därför lämnas utan bifall.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga

Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten **senast den 12 juni 2024**.

Överklagandet prövas av Arbetsdomstolen.

Prövningstillstånd krävs.

Karl-Johan Cavallin



Hur man överklagar

Dom i arbetsvist, tingsrätt

TR-04 (AD)

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Arbetsdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Arbetsdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Arbetsdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Arbetsdomstolen

När överklagandet kommer in till Arbetsdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Arbetsdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.